



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

IBAN KİRALAMA VE BANKA HESABI KULLANDIRMA İDDİASINDA TUTUKLULUĞA İTİRAZ DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ (Kişisel bilgiler çıkarılarak hazırlanmış örnek metin)

BURSA NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİNE Gönderilmek Üzere BURSA ... SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

SORGU NO: .../... Sorgu
SORUŞTURMA NO: .../... Soruşturma
TUTUKLULUĞA İTİRAZ EDEN ...
ŞÜPHELİ:
MÜDAFİİ: Av. Feyzullah Barış
Adres Antettedir.
KONU: ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../...
Sorgu sayılı tutuklama kararına karşı
itirazlarımızın sunulması; şüphelinin öncelikle
bihakkın tahliyesine, aksi kanaatte olunması
halinde CMK m.109 kapsamında uygun
görülecek adli kontrol tedbirlerinden biri veya
birkaçı uygulanmak suretiyle serbest
bırakılmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Şüpheli hakkında, banka hesabı veya IBAN bilgisinin üçüncü kişilerce kullanılması ve hesaba suçtan kaynaklandığı iddia edilen para transferlerinin yapılması nedeniyle nitelikli dolandırıcılık suçuna iştirak ettiği iddiasıyla tutuklama kararı verilmiştir.

Kamuoyunda “IBAN kiralama”, “hesap kiralama” veya “banka hesabı kullandırma” şeklinde ifade edilen durum, Türk Ceza Kanununda tek başına bu adla düzenlenmiş bağımsız bir suç tipi değildir. Somut olayın özelliklerine göre kişinin dolandırıcılık fiiline iştirak edip etmediği; hesabın ne amaçla verildiği, suçta kullanılacağını bilip bilmediği, mağdurla irtibatı, para hareketleri üzerindeki hakimiyeti ve menfaat elde edip etmediği gibi olgular üzerinden değerlendirilmelidir.

CMK m.100 uyarınca tutuklama için kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller ile bir tutuklama nedeninin birlikte bulunması gerekir. CMK m.101 uyarınca tutuklama veya tutukluluğun devamı kararında tedbirin ölçülü olduğu ve adli kontrolün neden yetersiz kalacağı somut olgularla açıklanmalıdır.

1. Banka hesabının şüpheli adına kayıtlı olması tek başına dolandırıcılık kastını göstermez

Bir banka hesabının veya IBAN numarasının şüpheli adına kayıtlı olması, hesaba suçtan kaynaklandığı ileri sürülen paranın gelmesi bakımından önemli bir olgu olmakla birlikte, tek



başına şüphelinin mağdura yönelik hileli davranışı gerçekleştirdiğini veya dolandırıcılık kastıyla hareket ettiğini kesin olarak göstermez.

Şüphelinin hesabı hangi nedenle ve hangi koşullarda üçüncü kişiye verdiği, hesabın suçta kullanılacağını bilip bilmediği, internet veya mobil bankacılık şifrelerini kimin kullandığı ve para transferleri üzerinde fiili tasarruf yetkisinin kimde bulunduğu somut delillerle belirlenmelidir.

2. Dolandırıcılık suçuna iştirak bakımından bilme ve isteme unsuru somutlaştırılmalıdır

Nitelikli dolandırıcılık suçuna yardım etme veya birlikte faillik isnadı bakımından, şüphelinin yalnızca hesabını kullandırması değil; dolandırıcılık planını bildiğine ve bu plana bilerek katkı sunduğuna ilişkin somut olguların ortaya konulması gerekir.

Şüphelinin mağdurla telefon, mesajlaşma uygulaması veya sosyal medya üzerinden herhangi bir irtibatının bulunup bulunmadığı; ilanı, mesajı veya hileli yönlendirmeyi kimin yaptığı; şüphelinin mağduru aldatılmasına yönelik herhangi bir davranışının bulunup bulunmadığı ayrıca araştırılmalıdır.

3. Para hareketleri ve elde edilen menfaat ayrıntılı olarak incelenmelidir

Hesaba gelen paranın ne kadar süre hesapta kaldığı, hangi hesaba aktarıldığı, ATM'den kim tarafından çekildiği, işlemlerde kullanılan cihaz ve IP bilgileri ile varsa kamera görüntüleri dosya bakımından belirleyici niteliktedir.

Şüphelinin hesabına gelen paradan komisyon, ücret veya başka bir menfaat alıp almadığı; paranın tamamının veya büyük bölümünün kısa süre içinde başka kişilere aktarılıp aktarılmadığı ve bu kişilerin kimler olduğu araştırılmadan yalnızca hesap sahipliği üzerinden kuvvetli suç şüphesinin derecesi belirlenmemelidir.

4. Hesabın fiili kullanıcısı teknik delillerle tespit edilmelidir

İnternet ve mobil bankacılık girişlerine ilişkin IP kayıtları, cihaz bilgileri, oturum kayıtları, SMS doğrulama verileri, ATM işlem kayıtları ve güvenlik kamerası görüntüleri hesabın fiilen kim tarafından kullanıldığının belirlenmesinde önem taşır.

Şüphelinin telefonunda veya dijital materyallerinde dolandırıcılık eylemine ilişkin yazışma, mağdur bilgisi, yönlendirme, sahte ilan ya da benzeri bir içerik bulunup bulunmadığı da değerlendirilmelidir. Teknik veriler incelenmeden salt banka hesabının aidiyetine dayanılması kişi özgürlüğünü sınırlayan tutuklama tedbiri bakımından yeterli görülmemelidir.

5. Mağdurla doğrudan bağlantı bulunup bulunmadığı belirlenmelidir

Mağduru kim tarafından arandığı, mesajların hangi numara veya hesap üzerinden gönderildiği, hileli sözlerin kim tarafından söylendiği ve para gönderme iradesinin hangi davranış sonucunda oluştuğu ortaya çıkarılmalıdır.



Şüphelinin mağdurla hiçbir temasının bulunmadığı bir durumda, mağdurun aldatılması eylemine ne şekilde iştirak ettiği ayrıca ve somut biçimde gösterilmelidir.

6. Üçüncü kişilere güvenilerek hesabın kullanıldığı savunması dosya delilleriyle araştırılmalıdır

Şüphelinin hesabını bir arkadaşına, akrabasına, iş ilişkisi içinde bulunduğu kişiye veya internet üzerinden tanıştığı üçüncü kişiye farklı bir gerekçeyle kullandığını savunması halinde bu savunma peşinen reddedilmemeli; taraflar arasındaki iletişim kayıtları, hesap hareketleri ve dijital verilerle doğruluğu araştırılmalıdır.

Bununla birlikte hesabın üçüncü kişiye kullanılmış olması tek başına sorumluluğu ortadan kaldırmaz. Değerlendirme, şüphelinin suç işleneceğini bilip bilmediği ve fiile bilinçli katkı sağlayıp sağlamadığı üzerinde yoğunlaşmalıdır.

7. Kuvvetli suç şüphesini gösteren deliller şüpheli yönünden bireyselleştirilmelidir

Çok şüphelili soruşturmalarda suç örgüsü veya para trafiğinin genel görünümü, her şüpheli bakımından aynı yoğunlukta suç şüphesi doğurmaz. Şüphelinin hangi mağdur, hangi transfer ve hangi hileli eylemle bağlantılı olduğu ayrı ayrı gösterilmelidir.

Tutuklama kararının yalnızca suçun katalog suçlardan olması, isnadın niteliği veya cezanın üst sınırı gibi genel gerekçelere dayanması yeterli değildir; kişi yönünden somut deliller ve tutuklama nedenleri ortaya konulmalıdır.

8. Kaçma ve delil karartma ihtimali somut olgulara dayanmalıdır

Şüphelinin sabit ikametgah sahibi olması, düzenli işi veya mesleğinin bulunması, aile ve sosyal bağlarının güçlü olması, çağrı üzerine soruşturma makamlarına başvurması ve kaçmaya yönelik herhangi bir davranış sergilememesi kaçma riskinin değerlendirilmesinde dikkate alınmalıdır.

Banka hareketlerinin ilgili kuruluşlardan temin edilmiş, dijital materyallerin muhafaza altına alınmış ve iletişim kayıtlarının büyük ölçüde toplanmış olması halinde delillere müdahale imkanının önemli ölçüde ortadan kalktığı da gözetilmelidir.

9. Tutuklama yerine adli kontrol tedbirleriyle muhakemenin amacı sağlanabilir

Tutuklama geçici ve istisnai bir koruma tedbiridir. Somut olayda kaçma veya delil karartma riskinin daha hafif tedbirlerle giderilebileceği durumlarda tutukluluğun devamı ölçülülük ilkesiyle bağdaşmayacaktır.

CMK m.109 kapsamında somut olayın özelliklerine göre aşağıdaki tedbirlerden biri veya birkaçı uygulanabilir:

- Yurt dışına çıkış yasağı
- Belirli günlerde kolluk birimine imza verme
- Belirli kişi veya kişilerle temas kurmama



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

- Konutu terk etmeme veya hakimlikçe uygun görülecek diğer adli kontrol tedbirleri

DELİLLER

- BURSA ... Sulh Ceza Hakimliğinin tutuklama kararını içeren sorgu tutanağı
- Banka ve elektronik para kuruluşlarına ait hesap hareketleri
- İnternet ve mobil bankacılık IP, cihaz ve oturum kayıtları
- ATM işlem kayıtları ve varsa güvenlik kamerası görüntüleri
- HTS, baz ve iletişim kayıtları
- El konulan telefon, bilgisayar ve diğer dijital materyallerin inceleme raporları
- Mesajlaşma uygulamaları ve sosyal medya kayıtları
- Müşteki, tanık ve diğer şüpheli beyanları
- Şüphelinin sabit ikametgah ve çalışma durumunu gösterir belgeler
- Soruşturma dosyasındaki diğer her türlü yasal delil

HUKUKİ NEDENLER

T.C. Anayasası m.13 ve m.19, AİHS m.5, TCK m.37, 39, 157 ve somut olayın niteliğine göre m.158, CMK m.100, 101, 104, 109, 267, 268 ve ilgili sair mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah olunan ve Sayın Hakimliğinizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

- BURSA ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../... Sorgu sayılı TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZIMIZIN KABULÜNE ve tutuklama kararının kaldırılmasına,
- Şüphelinin BİHAKKIN TAHLİYESİNE,
- Sayın Hakimliğiniz aksi kanaatte ise CMK m.109 kapsamında somut olay bakımından yeterli görülecek ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNDEN BİRİ VEYA BİRKAÇI UYGULANMAK SURETİYLE SERBEST BIRAKILMASINA,
- Banka hesabının fiili kullanıcısının tespiti amacıyla IP, cihaz, oturum ve ATM işlem kayıtlarının eksiksiz şekilde celp ve incelenmesine,
- Şüphelinin mağdurla iletişiminin, para hareketlerinden menfaat elde edip etmediğinin ve suç planını bilip bilmediğinin somut deliller üzerinden araştırılmasına

karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.

Tarih

Şüpheli Müdafii

Av. Feyzullah Barış

e-imzalıdır