BARIŞ HUKUK BÜROSU
Av. Feyzullah BARIŞ

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI KARARINA İTİRAZ DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ

(Kişisel bilgiler çıkarılarak hazırlanmış örnek metin)

BURSA NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

SORUŞTURMA NO:	…/… Soruşturma
KARAR NO:	…/… Karar
İTİRAZ EDEN SUÇTAN ZARAR GÖREN:	…
VEKİLİ:	Av. Feyzullah BARIŞ — Adres antettedir.
ŞÜPHELİ:	…
KARAR TARİHİ / TEBLİĞ TARİHİ:	… / …
KONU:	Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının … tarihli kovuşturmaya yer olmadığı kararına CMK m.173 uyarınca itirazımız ve soruşturmanın genişletilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR

Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Kararın dayandığı değerlendirmeler ile dosyada araştırılması gereken maddi olguların birlikte incelenmesi gerektiğinden süresi içinde itiraz ediyoruz.

1. Kararın dayanağı olan delil değerlendirmesi eksiktir

CMK m.160 gereğince Cumhuriyet savcısı maddi gerçeği araştırmak ve şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplamakla yükümlüdür. İtiraza konu dosyada, şikayete konu olayın aydınlatılmasında belirleyici olabilecek kayıtların ve beyanların incelenip incelenmediği, karar gerekçesi ile dosya kapsamı karşılaştırılarak değerlendirilmelidir.

2. Araştırılması istenen deliller ve bunların olayla ilgisi

Somut dosyada mevcutsa olay yerini gören kamera kayıtları, taraflar arasındaki yazışmalar, banka ve işlem kayıtları, ilgili tanıkların beyanları ve gerektiğinde bilirkişi incelemesi değerlendirilmelidir. İtiraz eden, dilekçeyi somutlaştırırken her delilin hangi olguyu aydınlatacağını ayrıca belirtmelidir.

3. Yeterli şüphe ölçütü mahkumiyet için gereken ispat düzeyiyle karıştırılmamalıdır

CMK m.170/2 uyarınca soruşturma sonunda toplanan deliller suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa iddianame düzenlenir. İddianame aşamasında kesin mahkumiyet ispatı aranmaz. Bu nedenle dosyadaki lehe ve aleyhe delillerin yeterli şüphe yönünden bütüncül değerlendirilmesi gerekir.

4. Soruşturmanın genişletilmesi mümkündür

CMK m.173/3 uyarınca sulh ceza hakimliği gerekli görürse eksik araştırma konularını belirterek ilgili Cumhuriyet başsavcılığından soruşturmanın genişletilmesini isteyebilir. Delillerin toplanmasıyla kamu davası açılması için yeterli şüphe bulunup bulunmadığı yeniden değerlendirilebilecektir.

5. İtiraz süresi ve başvuru hakkı

CMK m.173/1 gereğince suçtan zarar gören, yeni düzenlemeye tabi KYOK kararının tebliğinden itibaren iki hafta içinde yetkili sulh ceza hakimliğine başvurabilir. Somut olayda karar tarihi, tebliğ tarihi ve başvuru yetkisi kontrol edilmelidir.

DELİLLER

Namık Kemal Mah. 3. Namık Kemal Sok. NO:2/58 Osmangazi/BURSA
Ofis Tel: 02242711625 Cep: 05421258225 - 05393486380
E-mail: av.feyzullahbaris@gmail.com

Örnek dilekçedir; somut dosyanın özelliklerine göre uyarlanmalıdır.

Soruşturma dosyası, KYOK kararı ve tebliğ belgesi; somut olayla ilgili sunulacak yazışmalar, kamera kayıtları, banka kayıtları, tanık bilgileri ve diğer hukuka uygun deliller.

HUKUKİ NEDENLER

T.C. Anayasası m.36; 5271 sayılı CMK m.160, 170, 172, 173 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle;

• Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının … tarihli ve … sayılı KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞI KARARINA İTİRAZIMIZIN KABULÜNE,

• Gerekli görülürse CMK m.173/3 kapsamında somut eksiklikler gösterilerek SORUŞTURMANIN GENİŞLETİLMESİNİN İSTENMESİNE,

• İtirazın yerinde görülmesi halinde CMK m.173/4 gereğince işlem yapılmak üzere dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.

Tarih: …/…/…

İtiraz Eden Vekili
Av. Feyzullah BARIŞ
e-imzalıdır

KULLANIM BİLGİSİ

Bu metin örnektir. Suçtan zarar gören sıfatı, yetkili hakimlik, karar ve tebliğ tarihleri, somut olaylar ile deliller doğrulanmadan dosyaya sunulmamalıdır. Varsayımsal delil ve vakıalar çıkarılmalı; yalnızca dosyada karşılığı bulunan hususlar kullanılmalıdır.