



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇUNDA TUTUKLULUĞA İTİRAZ DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ

(Kişisel bilgiler çıkarılarak hazırlanmış örnek metin)

BURSA NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

Gönderilmek Üzere

BURSA ... SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

SORGU NO: .../... Sorğu
SORUŞTURMA NO: .../... Soruşturma
TUTUKLULUĞA İTİRAZ EDEN ...
ŞÜPHELİ:
MÜDAFİİ: Av. Feyzullah Barış
Adres Antettedir.
KONU: ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../...
Sorgu sayılı tutuklama kararı karşı
itirazlarımızın sunulması; şüphelinin öncelikle
bihakkın tahliyesine, aksi kanaatte olunması
halinde CMK m.109 kapsamında uygun
görülecek adli kontrol tedbirlerinden biri veya
birkaçı uygulanmak suretiyle serbest
bırakılmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Şüpheli hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Türk Ceza Kanununun 158. maddesinde düzenlenen “Nitelikli Dolandırıcılık” suçundan tutuklama kararı verilmiştir.

Ancak tutuklama tedbirinin devamı bakımından; isnat edilen eylemin dolandırıcılık suçunun maddi ve manevi unsurlarını oluşturup oluşturmadığı, şüpheli ile para hareketleri arasındaki fiili bağ, hileli davranışın varlığı, elde edilen menfaatin kime ait olduğu, dijital ve finansal delillerin içeriği ile kaçma ve delil karartma ihtimalinin somut olgularla ortaya konulup konulmadığı birlikte değerlendirilmelidir.

CMK m.100 uyarınca tutuklama için kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller ile bir tutuklama nedeninin birlikte bulunması gerekir. CMK m.101 uyarınca tutuklama kararında ayrıca ölçülülük ve adli kontrol tedbirlerinin neden yetersiz kalacağı somut olgularla açıklanmalıdır.

1. Nitelikli dolandırıcılık suçunun unsurlarının somut olayda gerçekleşip gerçekleşmediği tartışmalıdır

Dolandırıcılık suçundan söz edilebilmesi için, mağdurun iradesini sakatlamaya elverişli hileli davranışların bulunması, bu hile nedeniyle mağdurun aldatılması ve aldatma sonucunda fail veya bir başkası lehine haksız yarar sağlanması gerekir.



Dosyada taraflar arasında önceden mevcut bir ticari ilişki, borç-alacak ilişkisi, hizmet sözleşmesi veya başka bir hukuki ilişki bulunması halinde; salt edimin yerine getirilmemesi ya da borcun ödenmemesi tek başına dolandırıcılık suçunun oluştuğu sonucunu doğurmaz. Hilenin başlangıçtan itibaren mevcut olup olmadığı ve mağdurun hangi somut davranışla aldatıldığı ortaya konulmalıdır.

Bu nedenle suç vasfının ve şüphelinin kastının tartışmalı olduğu bir aşamada, tutuklama tedbirinin otomatik biçimde sürdürülmesi yerine dosyadaki maddi olguların ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekir.

2. Şüpheli ile para transferleri veya banka hesabı arasında doğrudan fiili bağ kurulmalıdır

Soruşturmada banka hesabı, IBAN, elektronik para hesabı veya kripto varlık hesabı kullanıldığı ileri sürülüyor ise, yalnızca hesabın şüpheli adına kayıtlı olması tek başına dolandırıcılık fiilinin bizzat şüpheli tarafından gerçekleştirildiğini kesin olarak göstermez.

Hesabın fiilen kim tarafından kullanıldığı, internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, IP ve cihaz bilgileri, para çekme veya transfer işlemlerini yapan kişi, ATM veya işyeri kamera görüntüleri ve para akışının nihai yönü gibi veriler değerlendirilmelidir.

Şüphelinin hesabına gelen paradan fiilen yararlanıp yararlanmadığı, paranın üçüncü kişilere aktarılıp aktarılmadığı ve bu işlemlerin şüphelinin bilgisi ve iradesi dahilinde yapılıp yapılmadığı belirlenmeden kuvvetli suç şüphesinin varlığı konusunda kesin sonuca ulaşılması isabetli olmayacaktır.

3. Dijital delillerin şüpheliyle bağlantısı teknik verilerle ortaya konulmalıdır

İsnadın telefon görüşmeleri, mesajlaşma uygulamaları, sosyal medya hesapları, ilan siteleri veya sahte internet sayfalarına dayandığı durumlarda; ilgili hesap ve cihazların şüpheli tarafından kullanıldığı objektif teknik verilerle doğrulanmalıdır.

HTS kayıtları, IP logları, cihaz eşleşmeleri, kullanıcı oturum bilgileri ve el konulan dijital materyaller üzerinde yapılacak incelemeler tamamlanmadan yalnızca kullanıcı adı, telefon numarası veya üçüncü kişi beyanına dayanılarak kişi özgürlüğünün en ağır koruma tedbiriyle sınırlandırılması ölçülülük yönünden ayrıca değerlendirilmelidir.

4. Mağdur beyanlarının diğer delillerle desteklenmesi gerekir

Mağdur veya müşteki beyanları soruşturma bakımından önemli olmakla birlikte, olayın özelliğine göre banka kayıtları, yazışmalar, sözleşmeler, kamera görüntüleri, dijital inceleme sonuçları ve diğer objektif delillerle birlikte değerlendirilmelidir.

Birden fazla şüphelinin bulunduğu dosyalarda her bir şüphelinin hangi somut eylemi gerçekleştirdiği bireyselleştirilmeli; diğer şüphelilerin eylemleri veya genel nitelikteki iddialar doğrudan şüpheliye yüklenmemelidir.

5. Kuvvetli suç şüphesini gösteren somut deliller bireyselleştirilmelidir



Tutuklama kararında yalnızca suçun adı, dosyanın kapsamı veya muhtemel ceza miktarı belirtilmekle yetinilmemeli; şüpheli yönünden kuvvetli suç şüphesinin hangi somut delillere dayandığı açıkça gösterilmelidir.

Özellikle çok şüphelili ve dijital delil ağırlıklı soruşturmalarda, her şüphelinin eylem içindeki rolü, hileli davranışa katkısı ve elde edilen menfaatle bağlantısı ayrı ayrı ortaya konulmalıdır.

6. Kaçma şüphesini gösteren somut bir olgu bulunmamaktadır

Şüphelinin sabit ikametgah sahibi olması, düzenli işi veya mesleğinin bulunması, aile ve sosyal bağlarının güçlü olması, çağrı üzerine soruşturma makamlarına başvurusu ve kaçıma yönelik herhangi bir davranış sergilememiş olması tutuklama nedenlerinin değerlendirilmesinde dikkate alınmalıdır.

Tutuklama kararında kaçma şüphesine ilişkin somut olgu gösterilmeden yalnızca isnat edilen suçun niteliği veya beklenen ceza miktarına dayanılması yeterli görülmemelidir.

7. Delilleri karartma ihtimali somutlaştırılmamıştır

Banka ve elektronik para kayıtlarının ilgili kuruluşlardan temin edilmiş, dijital materyallerin muhafaza altına alınmış ve gerekli arama-el koyma işlemlerinin tamamlanmış olması halinde şüphelinin bu delillere müdahale imkanı önemli ölçüde ortadan kalkmaktadır.

Hangi delilin henüz toplanmadığı, şüphelinin hangi tanık veya delil üzerinde baskı kurabileceği ya da hangi işlemi engelleyebileceği somut biçimde ortaya konulmadıkça soyut delil karartma ihtimali tutukluluğun devamına yeterli dayanak oluşturmamalıdır.

8. Tutuklama ölçülü olmalı ve adli kontrol seçeneği somut olarak değerlendirilmelidir

Tutuklama, henüz hakkında kesinleşmiş mahkumiyet hükmü bulunmayan kişinin özgürlüğünü ağır biçimde sınırlayan geçici bir koruma tedbiridir. Bu nedenle tedbirin devamı her aşamada zorunluluk ve ölçülülük yönlerinden yeniden değerlendirilmelidir.

CMK m.101 çerçevesinde adli kontrolün neden yetersiz kalacağı somut olgularla açıklanması gerekir. Somut olayın özelliklerine göre aşağıdaki tedbirlerden biri veya birkaçı ile muhakemenin amacı sağlanabilir:

- Yurt dışına çıkış yasağı
- Belirli günlerde kolluk birimine imza verme
- Belirli kişi veya kişilerle temas kurmama
- Konutu terk etmeme veya hakimlikçe uygun görülecek diğer adli kontrol tedbirleri

9. Şüphelinin kişisel ve sosyal koşulları da ölçülülük değerlendirmesinde dikkate alınmalıdır

Şüphelinin sabit ikametgahının, düzenli iş veya mesleğinin, bakmakla yükümlü olduğu kişilerin ve yerleşik sosyal bağlarının bulunması kaçma riskinin değerlendirilmesinde önemlidir.



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

Bu koşullar tek başına tahliye nedeni olarak değil; dosyadaki delil durumu, suç şüphesinin derecesi ve tutuklama nedenlerinin somutluğu ile birlikte değerlendirilmelidir.

DELİLLER

- BURSA ... Sulh Ceza Hakimliğinin tutuklama kararını içeren sorgu tutanağı
- Banka ve elektronik para kuruluşlarına ait hesap hareketleri ve işlem kayıtları
- IP, cihaz ve oturum kayıtları ile HTS kayıtları
- El konulan telefon, bilgisayar ve diğer dijital materyallerin inceleme raporları
- Mesajlaşma ve iletişim kayıtları
- Varsa ATM, işyeri ve çevre güvenlik kamerası görüntüleri
- Müşteki, tanık ve diğer şüpheli beyanları
- Şüphelinin sabit ikametgah ve çalışma durumunu gösterir belgeler
- Soruşturma dosyasındaki diğer her türlü yasal delil

HUKUKİ NEDENLER

T.C. Anayasası m.13 ve m.19, AİHS m.5, TCK m.157 ve m.158, CMK m.100, 101, 104, 109, 267, 268 ve ilgili sair mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah olunan ve Sayın Hakimliğinizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

- BURSA ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../... Sorgu sayılı TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZIMIZIN KABULÜNE ve tutuklama kararının kaldırılmasına,
- Şüphelinin BİHAKKIN TAHLİYESİNE,
- Sayın Hakimliğiniz aksi kanaatte ise CMK m.109 kapsamında somut olay bakımından yeterli görülecek ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNDEN BİRİ VEYA BİRKAÇI UYGULANMAK SURETİYLE SERBEST BIRAKILMASINA,
- Banka hesapları, IP ve cihaz kayıtları ile dijital materyal incelemelerinin eksiksiz şekilde celp ve değerlendirilmesine,
- Varsa ATM ve çevre güvenlik kamerası görüntülerinin teminine ve şüphelinin para hareketleriyle fiili bağlantısının teknik delillerle ortaya konulmasına

karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.

Tarih

Şüpheli Müdafii

Av. Feyzullah Barış

e-imzalıdır