



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

KASTEN YARALAMA SUÇUNDA TUTUKLULUĞA İTİRAZ DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ

(TCK m.86 ve m.87 kapsamında, kişisel bilgiler çıkarılarak hazırlanmış örnek metin)

BURSA NÖBETÇİ ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

Gönderilmek Üzere

BURSA ... SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

SORGU NO: .../... Sorgu

SORUŞTURMA NO: .../... Soruşturma

TUTUKLULUĞA İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ: [Ad Soyad]

MÜDAFİİ: Av. Feyzullah Barış
Adres Antettedir.

KONU: ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../...
Sorgu sayılı tutuklama kararına karşı
itirazlarımızın sunulması; şüphelinin öncelikle
bihakkın tahliyesine, aksi kanaatte olunması
halinde CMK m.109 kapsamında uygun
görülecek adli kontrol tedbirlerinden biri veya
birkaçı uygulanmak suretiyle serbest
bırakılmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Şüpheli hakkında yürütülen soruşturma kapsamında “Kasten Yaralama” suçundan tutuklama kararı verilmiştir.

Ancak tutuklama kararının; olayın oluş şekli, tarafların karşılıklı davranışları, yaralanmanın niteliği, mevcut delillerin durumu, şüphelinin kaçma veya delilleri karartma ihtimali ve tutuklama tedbirinin ölçülülüğü yönlerinden yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

CMK m.100 uyarınca tutuklama kararı verilebilmesi için kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller ile bir tutuklama nedeninin birlikte bulunması gerekir. CMK m.101 gereğince tutuklamanın ölçülü olduğu ve adli kontrol tedbirlerinin neden yetersiz kalacağı da somut olgularla gerekçelendirilmelidir.

1. Olayın oluş şekli ve kastın niteliği ayrıntılı biçimde değerlendirilmelidir

Kasten yaralama isnadında yalnızca yaralanmanın meydana gelmiş olması, şüphelinin tutuklanmasını kendiliğinden haklı kılmaz.

Olayın nasıl başladığı, taraflar arasında önceden husumet bulunup bulunmadığı, ilk haksız hareketin kimden geldiği, eylemin ani gelişen bir tartışmanın sonucu olup olmadığı ve şüphelinin davranışının saldırıdan korunma veya saldırıyı savuşturma amacı taşıyıp taşımadığı dosyadaki somut delillerle birlikte değerlendirilmelidir.

Namık Kemal Mah. 3. Namık Kemal Sok. NO:2/58 Osmangazi/BURSA

Ofis Tel: 02242711625 Cep: 05421258225 - 05393486380

E-mail: av.feyzullahbaris@gmail.com

Örnek dilekçedir; somut dosyanın özelliklerine göre uyarlanmalıdır.



Şüphelinin eylemi yönünden meşru savunma, meşru savunmada sınırın aşılması veya haksız tahrik hükümlerinin uygulanma ihtimali bulunuyorsa, bu hususlar suç şüphesinin derecesi ve tutuklamanın ölçülülüğü bakımından göz ardı edilmemelidir.

Ceza muhakemesinin bu aşamasında olayın bütün koşulları açıklığa kavuşmadan, yalnızca sonuç üzerinden en ağır koruma tedbirine başvurulması ölçülülük ilkesiyle bağdaşmayabilir.

2. Yaralanmanın niteliği adli raporlarla kesin olarak ortaya konulmalıdır

Mağdurun yaralanmasının basit tıbbi müdahaleyle giderilebilir nitelikte olup olmadığı, kemik kırığı, yaşamsal tehlike, duyu veya organ işlevinde zayıflama ya da kayıp gibi TCK m.87 kapsamında sonucu ağırlaştıran bir durum bulunup bulunmadığı ancak usulüne uygun adli raporlarla belirlenebilir.

İlk sağlık raporunun geçici nitelikte olması veya kesin adli raporun henüz dosyaya sunulmamış olması halinde, suç vasfının ve beklenen yaptırımın tutuklama aleyhine peşinen kesin kabul edilmemesi gerekir.

Yaralanmanın ağırlığına ilişkin tereddütler giderilmeden suç vasfının daha ağır bir madde üzerinden değerlendirilmesi, tutuklama tedbirinin gerekliliği bakımından ayrıca dikkatle ele alınmalıdır.

Tutuklama değerlendirmesi varsayıma değil, mevcut ve denetlenebilir somut verilere dayanmalıdır.

3. Şüphelinin eylemi ile meydana gelen yaralanma arasındaki illiyet bağı somutlaştırılmalıdır

Birden fazla kişinin bulunduğu kavga veya arbede niteliğindeki olaylarda, hangi yaralanmanın hangi kişinin eylemi sonucunda meydana geldiğinin belirlenmesi önem taşır.

Tanık anlatımları birbiriyle çelişiyorsa, kamera görüntüsü bulunuyorsa veya olayda birden fazla fail ihtimali varsa; isnadın şüpheliye özgülünmesini sağlayan somut deliller ortaya konulmadan tutukluluğun sürdürülmesi ölçülü değildir.

4. Kamera kayıtları, tanık anlatımları ve olay yeri delilleri birlikte değerlendirilmelidir

Olay yerini gören güvenlik kamerası veya cep telefonu kaydı bulunması halinde bunların eksiksiz şekilde celbi ve incelenmesi, olayın başlangıcı ile tarafların karşılıklı hareketlerinin belirlenmesi bakımından önemlidir.

Taraflarla yakınlığı bulunmayan bağımsız tanıkların anlatımları ile taraf beyanları arasındaki uyum veya çelişkiler değerlendirilmeden yalnızca müşteki beyanının tutuklama için yeterli kabul edilmemesi gerekir.

Savunmanın amacı mağdurun yaralanmasını önemsizleştirmek değil; isnadın, failin, kastın ve olayın hukuki niteliğinin maddi gerçeğe uygun biçimde belirlenmesini sağlamaktır.

Bu nedenle kamera kayıtlarının celbi, olay yerindeki tanıkların dinlenmesi ve adli raporların tamamlanması gerekir.



5. Kaçma şüphesini gösteren somut bir olgu bulunmamaktadır

Şüphelinin sabit ikametgah sahibi olması, düzenli iş veya meslek sahibi bulunması, ailesel ve sosyal bağlarının güçlü olması ve soruşturma makamlarından kaçmaya yönelik herhangi bir davranışının bulunmaması tutuklama nedenleri değerlendirilirken dikkate alınmalıdır.

İsnat edilen suçun niteliği veya öngörülen cezanın miktarı, somut kaçma şüphesini tek başına ortaya koymaz. Kaçma tehlikesinin şüphelinin dosyaya özgü davranışları üzerinden açıklanması gerekir.

Şüphelinin çağrı üzerine gelmiş olması, olay sonrasında saklanmaması veya soruşturma işlemlerine katılması gibi olgular mevcutsa bunlar da lehine değerlendirilmelidir.

6. Delilleri karartma ihtimali bulunmamaktadır

Olay yeri incelemesinin yapılmış, kamera kayıtlarının muhafaza altına alınmış, müşteki ve temel tanıkların ifadelerinin alınmış ve sağlık raporlarının kamu makamlarınca temin edilmiş olması halinde şüphelinin maddi delillere müdahale imkanı önemli ölçüde ortadan kalkmaktadır.

Tutukluluğun devamı bakımından hangi delilin henüz toplanmadığı, şüphelinin hangi delile nasıl müdahale edebileceği veya hangi kişi üzerinde baskı oluşturabileceği somut olarak gösterilmelidir.

Soyut bir delil karartma ihtimali kişi özgürlüğünün sınırlandırılmasını tek başına haklı kılmaz.

7. Tutuklama bir ceza değil, istisnai nitelikte bir koruma tedbiridir

Tutuklama, henüz hakkında kesinleşmiş mahkumiyet hükmü bulunmayan bir kişinin özgürlüğünü ağır biçimde sınırlayan geçici bir koruma tedbiridir.

Bu nedenle kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin varlığı yanında, tedbirin somut olay yönünden gerekli ve ölçülü olması; daha hafif koruma tedbirleriyle aynı amaca ulaşıp ulaşılamayacağının da değerlendirilmesi gerekir.

İsnat edilen kasten yaralama biçiminin CMK m.100 kapsamında katalog suç olarak değerlendirilmesi ihtimali bulunsada dahi, bu durum kuvvetli suç şüphesinin, somut tutuklama nedeninin ve ölçülülüğün ayrıca incelenmesi zorunluluğunu ortadan kaldırmaz.

8. Adli kontrol tedbirleri soruşturmanın amacı bakımından yeterlidir

CMK m.101 ve m.109 kapsamında, tutuklama yerine uygulanabilecek adli kontrol tedbirlerinin neden yetersiz kalacağı somut olayın özelliklerine göre ortaya konulmalıdır.

Somut olayda aşağıdaki tedbirlerden olayın niteliğine uygun olan biri veya birkaçı uygulanmak suretiyle soruşturmanın amacı sağlanabilir:

- Yurt dışına çıkış yasağı
- Belirli günlerde kolluk birimine imza verme
- Mağdura veya belirli kişilere yaklaşmama ve iletişim kurmama
- Konutu terk etmeme veya hakimlikçe uygun görülecek diğer adli kontrol yükümlülükleri



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

9. Şüphelinin kişisel koşulları ölçülülük değerlendirmesinde dikkate alınmalıdır

Şüphelinin sabit ikametgahının bulunması, düzenli iş veya meslek sahibi olması, bakmakla yükümlü olduğu kişilerin bulunması ve toplumsal bağlarının güçlü olması kaçma şüphesinin değerlendirilmesinde dikkate alınabilecek hususlardır.

Şüphelinin belgelenebilir sağlık sorunu veya özel ailevi yükümlülükleri bulunması halinde bu durumlar da kişi özgürlüğüne yapılacak müdahalenin ölçülülüğü bakımından ayrıca değerlendirilmelidir.

Kişisel durumlar tek başına tahliye gerekçesi olarak değil; kuvvetli suç şüphesinin derecesi, mevcut deliller, kaçma ve delil karartma riskleri ile birlikte ele alınmalıdır.

DELİLLER

- ... Sulh Ceza Hakimliğinin tutuklama kararını içeren sorgu tutanağı
- Olay yerini gören güvenlik kamerası ve varsa cep telefonu görüntüleri
- Müştekiye ait geçici ve kesin adli muayene raporları
- Olay yeri inceleme tutanakları ve varsa kriminal inceleme raporları
- Müşteki, tanık ve diğer ilgililerin beyanları
- Şüphelinin sabit ikametgah ve çalışma durumunu gösterir belgeler
- Varsa şüphelinin yaralanmasına ilişkin sağlık raporları ve diğer savunma delilleri
- Soruşturma dosyasındaki diğer her türlü yasal delil

HUKUKİ NEDENLER

T.C. Anayasası m.13 ve m.19, AİHS m.5, TCK m.25, m.29, m.86, m.87, CMK m.100, 101, 104, 109, 267, 268 ve ilgili sair mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah olunan ve Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

- ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../... Sorgu sayılı TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZIMIZIN KABULÜNE ve tutuklama kararının kaldırılmasına,
- Şüphelinin BİHAKKIN TAHLİYESİNE,
- Sayın Mahkemeniz aksi kanaatte ise CMK m.109 kapsamında somut olay bakımından yeterli görülecek ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNDEN BİRİ VEYA BİRKAÇI UYGULANMAK SURETİYLE SERBEST BIRAKILMASINA,
- Olay yeri ve çevresini gören kamera kayıtlarının celbine, mevcut görüntülerin muhafazasına ve olayla ilgili tanıkların ifadelerinin eksiksiz şekilde alınmasına,
- Müştekinin yaralanmasının niteliğini ve TCK m.87 kapsamında neticesi sebebiyle ağırlaştırmış bir hal bulunup bulunmadığını belirlemeye elverişli kesin adli raporun teminine

karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.

Tarih
Şüpheli Müdafii
Av. Feyzullah Barış
e-imzalıdır