



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE TİCARETİ SUÇUNDA TUTUKLULUĞA İTİRAZ DİLEKÇESİ ÖRNEĞİ

(TCK m.188 kapsamında, kişisel bilgiler çıkarılarak hazırlanmış örnek metin)

BURSA NÖBETÇİ ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

Gönderilmek Üzere

BURSA ... SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

SORGU NO: .../... Sorgu
SORUŞTURMA NO: .../... Soruşturma
TUTUKLULUĞA İTİRAZ EDEN [Ad Soyad]
ŞÜPHELİ:
MÜDAFİİ: Av. Feyzullah Barış
Adres Antettedir.
KONU: ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../...
Sorgu sayılı tutuklama kararına karşı
itirazlarımızın sunulması; şüphelinin öncelikle
bihakkın tahliyesine, aksi kanaatte olunması
halinde CMK m.109 kapsamında uygun
görülecek adli kontrol tedbirlerinden biri veya
birkaçı uygulanmak suretiyle serbest
bırakılmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Şüpheli hakkında yürütülen soruşturma kapsamında “Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde İmal ve Ticareti” suçundan tutuklama kararı verilmiştir.

Ancak verilen tutuklama kararının; dosyadaki mevcut deliller, şüpheli ile ele geçirilen maddeler arasındaki bağlantı, kaçma ve delil karartma ihtimali ile tutuklama tedbirinin ölçülülüğü yönlerinden yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

CMK m.100 uyarınca tutuklama kararı verilebilmesi için kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller ile bir tutuklama nedeninin birlikte bulunması gerekmektedir. CMK m.101 gereğince ayrıca tutuklamanın ölçülü olduğu ve adli kontrol tedbirlerinin neden yetersiz kalacağı somut olgularla gerekçelendirilmelidir.

1. Kuvvetli suç şüphesini gösteren yeterli ve somut delil bulunmamaktadır

Soruşturmanın başlangıcında kolluk makamlarına yapılan ihbarın kaynağı ve güvenilirliği tam olarak ortaya konulamamıştır.

İhbar tek başına bir soruşturmanın başlatılması bakımından değerlendirmeye alınabilirse de, kaynağı denetlenemeyen soyut bir ihbarın şüpheli hakkında tutuklamayı gerektiren kuvvetli suç şüphesinin tek dayanağı haline getirilmemesi gerekir.

Somut olayda şüphelinin üzerinde yapılan aramada uyuşturucu madde veya uyuşturucu ticaretini doğrudan destekleyen herhangi bir suç unsurunun ele geçmediği kabul edildiğinde,



ortak kullanım alanında veya şüphelinin hakimiyet alanı dışında bulunan maddelerle şüpheli arasında somut bağlantı kurulması gerekir.

Ele geçirilen maddeler üzerinde yapılacak kriminal incelemeler, parmak izi veya DNA araştırmaları, kamera görüntüleri ve diğer objektif deliller tamamlanmadan yalnızca şüpheye dayanılarak kişi özgürlüğünün en ağır koruma tedbiriyle sınırlandırılması ölçülü değildir.

2. Ele geçirilen maddeler ile şüpheli arasında doğrudan fiili bağlantı ortaya konulamamıştır

Tutuklama açısından önemli olan yalnızca suç konusu maddenin bulunmuş olması değil, söz konusu maddenin şüphelinin zilyetliğinde, hakimiyet alanında veya onun tarafından bulundurulduğunu gösteren somut delillerin bulunmasıdır.

Şüpheli üzerinde madde ele geçirilmemiş, uyuşturucu maddenin bulunduğu yer ile şüpheli arasında kriminal veya başka objektif bir bağlantı henüz kurulmamışsa bu hususun şüpheli lehine değerlendirilmesi gerekir.

Şüphelinin söz konusu maddeleri attığı, bıraktığı veya taşıdığı iddiası varsa bu iddianın kamera kaydı, tarafsız tanık, kriminal bulgu veya başka maddi delillerle desteklenmesi gerekmektedir.

Ceza muhakemesinde tutuklama, varsayımlara değil somut olgulara dayanmalıdır.

3. Uyuşturucu ticareti yapıldığına ilişkin somut satış veya devir olgusu bulunmamaktadır

Dosyada uyuşturucu madde ticareti yapıldığı ileri sürülmekte ise; şüphelinin herhangi bir kişiye uyuşturucu sattığının, uyuşturucu teslim ettiğinin, para karşılığında madde devrettiğinin, müşteri olarak değerlendirilebilecek kişilerle somut irtibat kurduğunun veya ticari faaliyeti ortaya koyan başka maddi delillerin bulunup bulunmadığı ayrıca değerlendirilmelidir.

Kolluk tarafından herhangi bir satış veya devir işlemi tespit edilmemişse, yalnızca ihbara dayanılarak uyuşturucu ticareti sonucuna ulaşılması tutuklama aşamasında dahi dikkatli değerlendirilmelidir.

4. İhbarın güvenilirliği ve olası husumet ihtimali araştırılmalıdır

İhbarcının kimliği, olayla ilişkisi ve şüpheliyle arasında daha önce bir husumet bulunup bulunmadığı soruşturmanın sağlıklı yürütülmesi bakımından önem taşımaktadır.

Savunmanın bu yönde somut iddiası bulunması halinde, ihbarın kaynağı araştırılmadan ve olay yerinde bulunan diğer kişilerin beyanları alınmadan ihbar içeriğinin mutlak doğru kabul edilmesi savunma hakkı bakımından sakınca doğurabilir.

Savunmanın amacı herhangi bir kişiyi delilsiz şekilde suçlamak değil, ihbarın güvenilirliğinin ve olayın alternatif açıklamalarının araştırılmasını sağlamaktır.

Bu nedenle olay yerinde bulunan kişilerin tespit edilerek ifadelerinin alınması, varsa güvenlik kamerası kayıtlarının celbi ve kriminal incelemelerin tamamlanması gerekir.



5. Kaçma şüphesini gösteren somut bir olgu bulunmamaktadır

Şüphelinin sabit ikametgah sahibi olması, düzenli bir mesleğinin veya işinin bulunması, ailesel ve sosyal bağlarının güçlü olması ve soruşturma makamlarından kaçmaya yönelik herhangi bir davranışının bulunmaması tutuklama nedenleri değerlendirilirken dikkate alınmalıdır.

Tutuklama kararında yalnızca “Suçun niteliği ve öngörülen cezanın miktarı” gibi genel ifadelerin kullanılması, somut kaçma şüphesinin varlığını tek başına ortaya koymaz.

Kaçma tehlikesi kişinin dosyaya özgü davranışları üzerinden değerlendirilmelidir.

6. Delilleri karartma ihtimali bulunmamaktadır

Dosyadaki maddi delillerin kolluk tarafından muhafaza altına alınmış olması, arama ve el koyma işlemlerinin tamamlanması ve dijital ya da kriminal incelemeye konu materyallerin kamu makamlarının kontrolüne geçmiş olması halinde şüphelinin söz konusu delilleri ortadan kaldırabilme imkanının önemli ölçüde azaldığı açıktır.

Bu aşamada hangi delilin henüz toplanmadığı, şüphelinin hangi delile müdahale edebileceği veya hangi tanık üzerinde baskı oluşturabileceği somut olarak ortaya konulmalıdır.

Soyut bir “delil karartma ihtimali” kişinin tutukluluğunun devamı için tek başına yeterli kabul edilmemelidir.

7. Tutuklama bir ceza değil, istisnai nitelikte bir koruma tedbiridir

Tutuklama, henüz hakkında kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunmayan bir kişinin özgürlüğünü ağır biçimde sınırlayan geçici bir koruma tedbiridir.

Tutuklama bakımından kuvvetli suç şüphesini gösteren somut deliller ile bir tutuklama nedeninin bulunması yanında, tedbirin somut olay yönünden gerekli ve ölçülü olması; adli kontrolün neden yetersiz kalacağına da değerlendirilmesi gerekir.

Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçunun katalog suçlar arasında yer alması, somut olayda kuvvetli suç şüphesini gösteren delillerin ve tutuklama tedbirinin gerekliliğinin ayrıca değerlendirilmesi zorunluluğunu ortadan kaldırmaz.

8. Adli kontrol tedbirleri soruşturmanın amacı bakımından yeterlidir

CMK m.101 kapsamında tutuklama kararında adli kontrolün neden yetersiz kalacağına da somut olgularla gösterilmesi gerekir.

Somut olayda aşağıdaki tedbirlerden, olayın niteliğine uygun olan biri veya birkaçı uygulanmak suretiyle soruşturmanın amacı sağlanabilir:

- Yurt dışına çıkış yasağı
- Belirli günlerde kolluk birimine imza verme
- Konutu terk etmeme
- Belirli kişi veya yerlere yaklaşmama



BARIŞ HUKUK BÜROSU

Av. Feyzullah BARIŞ

9. Şüphelinin kişisel koşulları ölçülülük değerlendirmesinde dikkate alınmalıdır

Şüphelinin sabit ikametgahının bulunması, düzenli iş veya meslek sahibi olması, bakmakla yükümlü olduğu kişiler bulunması ve toplumsal bağlarının güçlü olması kaçma şüphesinin değerlendirilmesinde dikkate alınabilecek hususlardır.

Şüphelinin belgelenebilir ciddi bir sağlık sorunu bulunması halinde bu durum da kişi özgürlüğüne yapılacak müdahalenin ölçülülüğü bakımından ayrıca değerlendirilmelidir.

Ancak kişisel durumlar tek başına tahliye gerekçesi olarak ileri sürülmemeli; kuvvetli suç şüphesinin ve tutuklama nedenlerinin bulunmadığına ilişkin dosyaya özgü itirazlarla birlikte değerlendirilmelidir.

DELİLLER

- ... Sulh Ceza Hakimliğinin tutuklama kararını içeren sorgu tutanağı
- Olay yeri ve bina girişini gören güvenlik kamerası kayıtları
- Ele geçirilen materyaller üzerinde yapılacak parmak izi ve DNA incelemeleri
- Arama ve el koyma tutanakları
- Tanık ve diğer ilgililerin beyanları
- Şüphelinin sabit ikametgah ve çalışma durumunu gösterir belgeler
- Varsa sağlık durumuna ilişkin resmi sağlık raporları
- Soruşturma dosyasındaki diğer her türlü yasal delil

HUKUKİ NEDENLER

T.C. Anayasası m.13 ve m.19, AİHS m.5, CMK m.100, 101, 104, 109, 267, 268 ve ilgili sair mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah olunan ve Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

- ... Sulh Ceza Hakimliğinin .../.../... tarih ve .../... Sorgu sayılı TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZIMIZIN KABULÜNE ve tutuklama kararının kaldırılmasına,
- Şüphelinin BİHAKKIN TAHLİYESİNE,
- Sayın Mahkemeniz aksi kanaatte ise CMK m.109 kapsamında somut olay bakımından yeterli görülecek ADLİ KONTROL TEDBİRLERİNDEN BİRİ VEYA BİRKAÇI UYGULANMAK SURETİYLE SERBEST BIRAKILMASINA,
- Olay yeri kamera görüntülerinin celbine, olayla ilgili kişilerin ifadelerinin alınmasına ve ele geçirilen maddeler üzerinde gerekli kriminal incelemelerin tamamlanmasına,
- Şüphelinin belgelenebilir ciddi sağlık sorununun bulunması halinde bu durumun değerlendirilmesi amacıyla gerekli sağlık raporlarının teminine

karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.

Tarih
Şüpheli Müdafii
Av. Feyzullah Barış
e-imzalıdır